



BESLUT

2013-03-04

Dnr: 12/02213

## SAKEN

*Rapport*, SVT1, 2012-10-25, kl. 6.30, m.fl., inslag om parkeringsböter; fråga om saklighet

## BESLUT

Inslaget fälls. Granskningsnämnden anser att det strider mot kravet på saklighet.

## FÖRELÄGGANDE

Sveriges Television ska på lämpligt sätt offentliggöra nämndens beslut.

---

## INSLAGET

Inslaget, som förekom i samtliga nyhetsinslag mellan klockan 6.30 och 9.30, handlade om en undersökning som Sveriges Television (SVT) genomfört som visade att det var svårt för konsumenter att få rätt i tvister om parkeringsböter. I inslaget intervjuades en kvinna som fått en parkeringsbot. Hon var kritisk till att hon trots bevis inte fått rätt i tvisten med parkeringsbolaget.

I inslaget sa reportern bland annat följande.

Parkeringsbolagen har förstås ett vinstintresse och parkeringsvakterna får provision. Trots det har parkeringsvakterna högre trovärdighet. *Plus* har kontrollerat 175 domar i Stockholm, Göteborg och Malmö. Bara fyra procent av de bötfällda lyckades få rätt i domstolen.

Inslaget avslutades med att en jurist som var expert i parkeringslagstiftning sa följande.

Jag tror att det handlar om att bevisvärderingsreglerna försätter parkeringsbolagen i så gynnsamt läge så att de hamnar i ett automatiskt övertag. De har ett ekonomiskt incitament att lappa felaktigt. Det är ju ingenting annat än bluffaktiveringsmetoder i de här sammanhangen när de gör på det här sättet.

## **ANMÄLAN**

Anmälaren anför att påståendet om att alla parkeringsvakter har provision är en lögn.

## **PROGRAMFÖRETAGETS YTTRANDE**

Inslaget baserades på en undersökning som redaktionen för SVT:s konsumentprogram *Plus* gjort. Undersökningen visade att av 175 domslut i tvister omkring parkeringsböter i Stockholm, Göteborg och Malmö under ett år, fick de som klagat på böterna rätt i endast fyra procent av fallen.

På grund av ett missförstånd kom påståendet om provision med i *Rapports* morgonsändningar. Under dagen upptäcktes misstaget och i det inslag som sändes i *Rapport* klockan 19.30 samma dag fanns inte uppgiften med. Något regelrätt beriktigande eller förtydligande gjordes dock inte. SVT beklagar att det inte skedde.

## **AKTUELLA BESTÄMMELSER**

SVT ska bedriva programverksamheten sakligt och med beaktande av att en vidsträckt yttrande- och informationsfrihet ska råda i televisionen (5 § i sändningstillståndet). Kravet på saklighet innebär främst att uppgifter som är av betydelse för framställningen ska vara korrekta och att framställningen inte får vara vilseledande, till exempel genom att väsentliga uppgifter utelämnas.

Granskningsnämnden får besluta att ett programföretag som brutit mot villkor i sitt sändningstillstånd på lämpligt sätt ska offentliggöra nämndens beslut (17 kap. 10 § radio- och tv-lagen).

## **GRANSKNINGSNÄMNDENS BEDÖMNING**

Av SVT:s yttrande framgår att påståendet ”parkeringsvakterna får provision” kom med i inslaget på grund av ett missförstånd och när misstaget upptäcktes utelämnades påståendet i en senare sändning av *Rapport*. Enligt granskningsnämndens mening hade uppgiften betydelse för framställningen i inslaget. Mot bakgrund av att SVT inte beriktigade påståendet om att parkeringsvakter får provision anser nämnden att inslaget strider mot kravet på saklighet i SVT:s sändningstillstånd.

Detta beslut har fattats av Martin Holmgren, Elisabet Bäck, Maria Edström, Leif Hedman och Kristina Ståhl efter föredragning av Karin Lundin.

På granskningsnämndens vägnar

Martin Holmgren

Karin Lundin